

# N° 2619

Fuente: Gaceta Digital de la Imprenta Nacional

## Gaceta N° 241 de Jueves 15-12-16

**CLIC EN LETRAS O NÚMEROS EN CELESTE PARA ABRIR**

### ALCANCE DIGITAL N° 306

#### PODER LEGISLATIVO

##### PROYECTOS DE LEY

EXPEDIENTE LEGISLATIVO N° 19.818

IMPUESTO A LAS PERSONAS JURÍDICAS

#### REGLAMENTOS

##### MUNICIPALIDAD DE MORA

REGLAMENTO PARA EL PROCEDIMIENTO DE COBRO ADMINISTRATIVO, ADMINISTRATIVO EXTERNO, EXTRAJUDICIAL Y JUDICIAL DE LA MUNICIPALIDAD DE MORA

##### MUNICIPALIDAD DEL CANTÓN CENTRAL DE LIMÓN

REGLAMENTO INTERIOR DE FUNCIONAMIENTO DE LA PLAZA RISING SUN UBICADO ENTRE LAS AVENIDAS 3 Y 4

[PODER LEGISLATIVO](#)

[PROYECTOS](#)

[DOCUMENTOS VARIOS](#)

[ECONOMÍA, INDUSTRIA Y COMERCIO](#)

[REGLAMENTOS](#)

[AVISOS](#)

[NOTIFICACIONES](#)

# ALCANCE DIGITAL N° 308

## REGLAMENTOS

### BANCO POPULAR Y DE DESARROLLO COMUNAL

INSTRUCTIVO PARA CONTRATAR SERVICIOS DE REPARACION Y ATENCIÓN DE AVERÍAS LAS 24 HORAS EN LAS OFICINAS Y EDIFICIOS DONDE EL BANCO POPULAR BRINDE SUS SERVICIOS, RECINTOS DE LA RED DE CAJEROS AUTOMATICOS Y EN LOS BIENES INMUEBLES ADJUDICADOS EN ADMINISTRACION DEL BANCO POPULAR, EN TODO EL PAÍS

### INSTITUTO MIXTO DE AYUDA SOCIAL

POLÍTICA PARA LA CLASIFICACIÓN Y USO DE LA INFORMACIÓN

### MUNICIPALIDAD DE CARTAGO

“PROYECTO DE REGLAMENTO DEL SISTEMA DE BECAS DE LA MUNICIPALIDAD DE CARTAGO”

### REGLAMENTOS

### INSTITUCIONES DESCENTRALIZADAS

### BANCO CENTRAL DE COSTA RICA

### AUTORIDAD REGULADORA DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS

## LA GACETA

[Gaceta con Firma digital](#) (ctrl+clic)

## PODER LEGISLATIVO

### NO SE PUBLICAN LEYES

## PODER EJECUTIVO

### NO SE PUBLICAN DECRETOS EJECUTIVOS

- ACUERDOS
- PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA
- MINISTERIO DE HACIENDA
- MINISTERIO DE AGRICULTURA Y GANADERÍA

- MINISTERIO DE ECONOMÍA, INDUSTRIA Y COMERCIO
  - MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y TRANSPORTES
  - MINISTERIO DE SALUD
  - MINISTERIO DE CULTURA Y JUVENTUD
  - MINISTERIO DE JUSTICIA Y PAZ
  - MINISTERIO DE COMERCIO EXTERIOR
- 
- EDICTOS

MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y TRANSPORTES

## **DOCUMENTOS VARIOS**

- DOCUMENTOS VARIOS
  - GOBERNACIÓN Y POLICÍA
  - AGRICULTURA Y GANADERÍA
  - OBRAS PÚBLICAS Y TRANSPORTES
  - EDUCACIÓN PÚBLICA
  - TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL
  - JUSTICIA Y PAZ
- 

AMBIENTE Y ENERGÍA

## **REGLAMENTOS**

### **UNIVERSIDAD TÉCNICA NACIONAL**

El Consejo Universitario de la Universidad Técnica Nacional, comunica que mediante acuerdo N° 6-23-2016, de la sesión ordinaria 23-2016, celebrada el 27 de octubre del 2016, acta 23-2016, se derogó el artículo 31 del “Reglamento de Reconocimientos y Equiparaciones de Estudios Realizados en la Universidad Técnica Nacional y Otras Instituciones de Educación Superior”, el que reza:

“Bajo ninguna circunstancia podrá el estudiante titularse en la Enseñanza de dos especialidades técnicas, por lo que en caso de dos o más titulaciones en distintas especialidades técnicas, el estudiante deberá elegir entre ellas y presentar el diploma correspondiente a la especialidad que haya elegido”.

Dicho Reglamento en su versión completa y actualizada se encuentra en el portal electrónico de la Universidad Técnica Nacional [www.utn.ac.cr](http://www.utn.ac.cr), sección “Normativa Universitaria”.

### **FEDERACIÓN DE COLEGIOS PROFESIONALES UNIVERSITARIOS**

REGLAMENTO DE ORDEN Y DISCIPLINA

- REGLAMENTOS
-

- UNIVERSIDAD TÉCNICA NACIONAL

---

AVISOS

## **INSTITUCIONES DESCENTRALIZADAS**

- INSTITUCIONES DESCENTRALIZADAS
  - UNIVERSIDAD NACIONAL
  - PATRONATO NACIONAL DE LA INFANCIA
  - INSTITUTO NACIONAL DE FOMENTO COOPERATIVO
- 

AUTORIDAD REGULADORA DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS

## **RÉGIMEN MUNICIPAL**

- MUNICIPALIDAD DE ESCAZÚ
  - MUNICIPALIDAD DE PURISCAL
  - MUNICIPALIDAD DE ALAJUELITA
  - MUNICIPALIDAD DE MONTES DE OCA
  - MUNICIPALIDAD DE POÁS
  - MUNICIPALIDAD DE CARTAGO
  - MUNICIPALIDAD DE OREAMUNO
  - MUNICIPALIDAD DE HEREDIA
  - MUNICIPALIDAD DE BARVA
  - MUNICIPALIDAD DE SARAPIQUÍ
- 

MUNICIPALIDAD DE QUEPOS

## **AVISOS**

- CONVOCATORIAS

AVISOS

# BOLETÍN JUDICIAL

## SALA CONSTITUCIONAL

ASUNTO: Acción de Inconstitucionalidad.

A LOS TRIBUNALES Y AUTORIDADES DE LA REPÚBLICA

HACE SABER:

### SEGUNDA PUBLICACIÓN

Para los efectos de los artículos 88 párrafo segundo y 90 párrafo primero de la Ley de la Jurisdicción Constitucional, que en la Acción de Inconstitucionalidad que se tramita con el N° 15-013878-0007-CO promovida por Rosa María Vindas Chaves contra el inciso ch 2) del artículo 25 del Estatuto Orgánico de la Universidad Estatal a Distancia por estimarlo contrario a los artículos 11, 39 y 192 de la Constitución Política, se ha dictado el voto número 2016-018087 de las once horas y diez minutos de siete de diciembre de dos mil dieciséis, que literalmente dice:

«Se declara con lugar la acción de inconstitucionalidad. Se anula, únicamente, la frase “por plazos definidos de seis años” del inciso ch 2) del artículo 25 del Estatuto Orgánico de la Universidad Estatal a Distancia. Esta sentencia es declarativa y retroactiva a la fecha de vigencia de la norma citada, sin perjuicio de los derechos adquiridos de buena fe, relaciones o situaciones jurídicas consolidadas por prescripción, caducidad o en virtud de sentencia pasada con autoridad de cosa juzgada. Comuníquese al Rector de la UNED en su doble condición de tal y como presidente de la Asamblea Universitaria. Publíquese íntegramente en el *Boletín Judicial* y reséñese en el Diario Oficial *La Gaceta*. Notifíquese al Procurador General, al accionante y partes que se hubieren apersonado. El Magistrado Rueda Leal salva el voto y declara sin lugar la acción.»

Se hace saber que la anulación, inconstitucionalidad o eliminación indicada, rige a partir del momento que se indica en la parte dispositiva del voto.

### PRIMERA PUBLICACIÓN

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 81 de la Ley de la Jurisdicción Constitucional, dentro de la acción de inconstitucionalidad N° 16-015608-0007-CO que promueve Rigoberto Odilón Gerardo Blanco Sáenz, se ha dictado la resolución que literalmente dice: «Sala Constitucional de la Corte Suprema de Justicia. San José, a las once horas y seis minutos de once de

noviembre de dos mil dieciséis./Se da curso a la acción de inconstitucionalidad interpuesta por Rigoberto Odilón Gerardo Blanco Sáenz, para que se declare inconstitucional el Decreto Ejecutivo N° 39144-S que adiciona un transitorio al Decreto Ejecutivo N° 38924-S, del 12 de enero de 2015, -Reglamento para la Calidad del Agua Potable- por estimarlo contrario a los artículos 7, 11, 21, 50, 139, inciso 3), 140, incisos 4) y 8) y 191 de la Constitución Política y diversos instrumentos internacionales en materia ambiental. Se confiere audiencia por quince días a la Procuraduría General de la República y al Ministerio de Salud. La norma se impugna en cuanto el 1 de setiembre del 2015, se publicó en el alcance digital de *La Gaceta* N° 69, de 1° de setiembre de 2015, N° 170, el Decreto Ejecutivo N° 39144-S, que adiciona un transitorio al Decreto Ejecutivo N° 38924-S, de 12 de enero de 2015, Reglamento para la calidad del agua potable. No hay evidencia ni referencia en La Gaceta que este Decreto Ejecutivo haya cumplido con el procedimiento de publicidad y consulta establecido por el Reglamento para elaborar Reglamentos Técnicos Nacionales. El Decreto impugnado regula cantidades máximas de plaguicidas en el agua potable, y siendo estos productos sujetos del comercio internacional, por sus características, cae dentro de los Reglamentos que deben ser consultados. Señala que los plaguicidas contenidos en la Tabla 1 del Decreto impugnado son compuestos químicos de alta toxicidad, reconocida por la comunidad científica y médica y, pese a esto, se carece de rigurosidad técnica para su aplicabilidad, pues los valores establecidos de regulación no son cuantitativos. Estima que en ninguno de los dos Decretos, el N° 38924-S o el N° 39144-S, se especifican cuáles son los métodos analíticos que se deben utilizar para realizar los análisis de agua. Indica que el Decreto impugnado da como referencia de los valores de Valor Máximo Aceptable (VMA) el documento Drinking Water Standards and Health Advisories, EPA USA, 2012, pero los valores consignados en este documento son diferentes a los indicados en la Tabla del Decreto en cuestión; la selección de ND para el Valor Máximo Admisibles para estos plaguicidas no es de uso en el documento de la EPA dado como referencia en el Decreto impugnado. Añade que la definición de los Valores Máximos Admisibles, en una regulación que pretende proteger la salud y la vida de las personas en términos de no detectable por método, es contraria a las buenas prácticas de la química analítica, pues no permite seleccionar una metodología apta para determinar las concentraciones reguladas y el criterio básico de salud pública para la definición de valores máximos permisibles (que son valores de referencia), el cual se basa en un criterio de evaluación del riesgo, tal y como lo establece la Organización Mundial de la Salud. Cuestiona cuáles fueron las observaciones y comentarios hechos, según el Considerando 5° del Decreto impugnado, que pudieran ser más relevantes que la protección de la salud y la vida de las personas, que omita la vigilancia de plaguicidas en el agua de consumo humano por tres años, dejando a la población expuesta y suspendiendo la vigilancia. Por otro lado, continúa, no ve como una amnistía por 36 meses pueda ser progresiva, pues eso lo que significa es que por tres años el Ministerio de Salud autoriza que se consuma agua contaminada o no, ya que, no se realizaran los análisis al no “existir” la Tabla 4 del Decreto ejecutivo N° 38924-S que contiene los mismos valores suspendidos. Sostiene que las autoridades de salud persisten en ignorar el Principio Precautorio con el Decreto impugnado que dilata o pospone acciones inmediatas para proteger la salud y la vida humana sin ninguna justificación, faltando a sus deberes fundamentales. Considera que existe un incumplimiento, por parte del estado, de su

obligación legal y constitucional, de velar por la protección de salud de la población, ya que, de manera antojadiza y, sin contar con ninguna razón científica al respecto, deja sin efecto una normativa técnica que regula las concentraciones de residuos de plaguicidas en el agua potable impidiendo así la vigilancia de la posible presencia de sustancias tóxicas en el agua de bebida poniendo en riesgo a la población. Estima que el Decreto impugnado lesiona los artículos 7 y 11 constitucionales, por la omisión de cumplimiento del principio de precaución, incorporado en el Convenio de Estocolmo, la Declaración de Río, la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático, el Protocolo de Cartagena sobre Bioseguridad y la Ronda de Uruguay. Indica que la legislación le permite al gobierno emitir un Decreto que, ante la falta de certeza científica de los efectos deletéreos de los plaguicidas y ante la posibilidad de daño grave o irreversible a la salud de la población y el medio ambiente y, en forma precautoria, se prohíban hasta que haya evidencia que esa posibilidad no exista o sea despreciable, de manera legítima y responsable. Sin embargo, aquí se actúa en sentido contrario, omitiéndose el cumplimiento del principio precautorio. También, continua, se lesiona el artículo 11 constitucional por el incumplimiento del señor Ministro de su obligación legal y constitucional de velar por la protección de la salud de la población, ya que, sin contar con ninguna razón científica al respecto, deja sin efecto una normativa técnica que regula las concentraciones de residuos de plaguicidas en el agua potable impidiendo la vigilancia de la posible presencia de sustancias tóxicas en el agua de bebida, poniendo en riesgo a la población. Aprecia una violación al artículo 33 de la Constitución Política con el actuar arbitrario y no transparente, al omitir el procedimiento establecido en el Reglamento para elaborar Reglamentos Técnicos Nacionales y privilegiar a las “autoridades del Ministerio de Agricultura y Ganadería y a ciertas organizaciones” para suspender por tres años la aplicación de una regulación que bien o mal pretende proteger la salud de las personas. Considera lesionado el artículo 50 constitucional ante la posible causación de daños y lesiones irreparables en la población, que se verá proveída con agua que creará potable, pero que podría contener los plaguicidas tóxicos. Aprecia una violación al principio de reserva de ley y al principio de legalidad, dado que, vía decreto, se regulan derechos fundamentales tales como la libertad personal, la dignidad de la persona, el derecho a la vida, a la integridad física, el derecho al honor, a la intimidad personal y el derecho a la salud; regulación reservada a la ley. Acusa violación al principio de división de poderes toda vez que el Poder Ejecutivo, vía decreto, reguló materia reservada al legislador, según lo dispuesto en el artículo 149, inciso 3), de la Constitución Política, con lo son asuntos que atentan contra la vida de las personas, al exponerlas a riesgos desconocidos, al eliminar la obligación de vigilar por la presencia de sustancias tóxicas, cancerígenas y genotóxicas en el agua de bebida, en forma arbitraria y sin ninguna justificación técnica. Considera lesionado el derecho de los consumidores a proteger su vida y su ambiente -artículo 46 constitucional- al ocultarles información previa sobre un Decreto que afecta la calidad sanitaria de un bien tan fundamental para la vida y la salud como es el agua. También, continúa, la norma impugnada lesiona el derecho a la vida y a un ambiente sano -artículos 21 y 50 constitucionales-, con la posible exposición de la población a plaguicidas reconocidamente tóxicos, capaces de afectar en forma sistemática al organismo humano. Estima se lesiona el principio de participación ciudadana -artículo 9 constitucional- por cuanto el Poder Ejecutivo no sometió a consulta pública el proyecto del Decreto

impugnado, lo que impidió a la ciudadanía y a otros organismos opinar sobre su conveniencia o no, a pesar de tratarse de un asunto de interés nacional, en la medida que autoriza la ausencia control, por 36 meses, de la presencia de sustancias tóxicas en el agua. Esta acción se admite por reunir los requisitos a que se refiere la Ley de la Jurisdicción Constitucional en sus artículos 73 a 79. La legitimación del accionante proviene del recurso de amparo N° 16-014567-0007-CO en el que, por resolución N° 2016-015922, de las 9:30 horas del 28 de octubre de 2016, se confirió plazo al accionante para interponer acción de inconstitucionalidad contra el Decreto impugnado. Publíquese por tres veces consecutivas un aviso en el Boletín Judicial sobre la interposición de la acción, para que en los procesos o procedimientos en que se discuta la aplicación de lo cuestionado, no se dicte resolución final mientras la Sala no haya hecho el pronunciamiento del caso. Este aviso sólo afecta los procesos judiciales pendientes en los cuales se discuta la aplicación de lo impugnado y se advierte que lo único que no puede hacerse en dichos procesos, es dictar sentencia o bien, el acto en que haya de aplicarse lo cuestionado en el sentido en que lo ha sido. Igualmente, lo único que la acción suspende en vía administrativa es el dictado de la resolución final en los procedimientos tendentes a agotar esa vía, que son los que se inician con y a partir del recurso de alzada o de reposición interpuestos contra el acto final, salvo, claro está, que se trate de normas que deben aplicarse durante la tramitación, en cuyo caso la suspensión opera inmediatamente. Dentro de los quince días posteriores a la primera publicación del citado aviso, podrán apersonarse quienes figuren como partes en asuntos pendientes a la fecha de interposición de esta acción, en los que se discuta la aplicación de lo impugnado o aquellos con interés legítimo, a fin de coadyuvar en cuanto a su procedencia o improcedencia, o para ampliar, en su caso, los motivos de inconstitucionalidad en relación con el asunto que les interese. Se hace saber además, que de conformidad con los artículos 81 y 82 de la Ley de Jurisdicción Constitucional y conforme lo ha resuelto en forma reiterada la Sala (resoluciones 0536-91, 0537-91, 0554-91 y 0881-91) esta publicación no suspende la vigencia de la norma en general, sino únicamente su aplicación en los casos y condiciones señaladas. Notifíquese. /Ernesto Jinesta Lobo, Presidente/.-».

**[Boletín con Firma digital](#)** (ctrl+clic)